

Л.М. Кликич, А.З. Кутлубаев

РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ В ПОВЫШЕНИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Ключевые слова: аграрное производство; государственное регулирование; дотации; субсидии; программа развития; животноводство; растениеводство; эффективность

Сельское хозяйство является системообразующей отраслью для 95% территории России, на которой проживает почти одна треть населения. Наша страна, имея 10% мировой пашни, из крупнейшей производящей сельскохозяйственную продукцию державы превратилась в импортера сырья. В аграрном производстве занято только одна десятая часть населения. Сельское население страдает от безработицы и бедности.

За последние 6 лет произошло значительное снижение доли сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства в валовой добавленной стоимости. Наблюдаются также запаздывающие темпы роста производства продукции сельского хозяйства (средний темп роста 103,6%) по сравнению с темпами роста ВВП (средний темп роста 108%).

Правительством России провозглашен ряд мер, который по изначальному замыслу должен обеспечить кардинальный перелом в негативных тенденциях, сложившихся в российском сельском хозяйстве, и привести к качественному росту его экономики. Значительную роль в повышении приоритета аграрной экономики призвана сыграть государственная поддержка, уровень которой в последние годы не соответствовал масштабам накопившихся в сельском хозяйстве проблем. Поэтому целью данной статьи является определение роли государственной поддержки в повышении эффективности сельского хозяйства и направлений её совершенствования.

Не секрет, что по степени поддержки сельского хозяйства можно судить о развитии и благополучии всего государства. В России с богатейшими нефтегазовыми запасами и соответствующими прибылями

уровень господдержки сельского хозяйства составляет всего около 1% ВВП. В расчете на каждый гектар сельхозугодий это около 10 долл. США, в то время как в странах Евросоюза примерно 800 долл. Объем среднегодовой поддержки аграрного сектора Норвегии, например, составляет 2/3 стоимости валовой продукции сельского хозяйства. Здесь на каждого сельского жителя выделяется 30 тыс., а на каждый гектар сельхозугодий – почти 3 тыс. долл. США [1]. Эти действия являются экономически выверенными и прагматическими, так как позволяют решать в одной точке приложения одновременно несколько системных задач.

К сожалению, в экономической политике российского государства нет такой продуманности и прагматичности. Вызывает недоумение тот факт, что Правительство России в ходе так называемой «молочной войны» с Белоруссией, выставило низкий уровень господдержки сельскохозяйственных товаропроизводителей (3% в цене продукции, в сравнении с 24% в Белоруссии) в качестве неоспоримого преимущества. Поэтому в нашей работе поставлена цель - выявить эффективность наиболее важных направлений государственного регулирования сельского хозяйства и разработать соответствующие предложения.

Как известно, законодательной основой, применяемой в настоящее время системы государственного регулирования сельского хозяйства, являются:

– Закон о развитии сельского хозяйства» № 264-ФЗ от 29 декабря 2009 г.;

– Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции,

сырья и продовольствия на 2008-2012 годы (Утверждена Постановлением Правительства РФ от 14.06.2007 г. № 446) [2];

– принятые на основе Государственной программы аналогичные региональные программы развития сельского хозяйства и др.

Предусмотренные в указанных нормативных документах, меры государственной поддержки сельского хозяйства включают в себя:

- повышение уровня развития социальной инфраструктуры;
- создание общих условий функционирования сельского хозяйства;
- развитие приоритетных отраслей сельского хозяйства;
- достижение финансовой устойчивости сельского хозяйства и доступности кредитов для всех форм хозяйствования;
- техническую и технологическую модернизацию сельского хозяйства;
- снижение рисков в сельском хозяйстве;
- регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия и т. д.

Ресурсное обеспечение реализуемых госпрограмм достаточно скудное, да и по структуре не совсем соответствует поставленным задачам. Так, например, в Оренбургской области значительный удельный вес финансового обеспечения приходится на сферы, не имеющие прямого воздей-

ствия на экономические условия сельскохозяйственного производства. Это в основном социальные программы, общие условия функционирования и приоритетное развитие отдельных подотраслей (таблица).

Рассмотрим действенность мер государственной поддержки и их влияние на экономику сельскохозяйственного производства, сгруппировав их по следующим направлениям:

1. Субсидии на возмещение 2/3 ставки рефинансирования при получении краткосрочных (до 1 года) и долгосрочных инвестиционных кредитов (5, 8, 10 лет) за счет средств федерального и регионального бюджетов. С 2008 г. эта мера предусматривает возмещение 100% ставки рефинансирования.

2. Дотации: на молоко (за 1 л проданного молока 1,10 руб.); на мясо свинины (за 1 кг живого веса 1 категории – 4,50 руб.; 2 категории – 4,00 руб.; 3 категории – 3,00 руб.; 4 категории – 2,80 руб.); на маточное поголовье – 120 руб. на 1 голову в год).

3. Субсидии на минеральные удобрения в размере 30% от стоимости (применяются только для производителей кукурузы на зерно), субсидии на семена в размере 30% от стоимости при приобретении элиты; субсидии на приобретение гербицидов и др.

Таблица Структура ресурсного обеспечения мероприятий Государственной программы развития сельского хозяйства в 2009 г.

| Наименование мероприятия | Государ. программа Рос. Федерации | | Регион. программа Оренбургской обл. | |
|---|-----------------------------------|----------------|-------------------------------------|----------------|
| | объем финанс., млн. руб. | удельн. вес, % | объем финанс. млн. руб. | удельн. вес, % |
| Устойчивое развитие сельских территорий (улучшение жилищных условий населения, социальной инфраструктуры села и т.д.) | 19027 | 19,0 | 2643 | 38,8 |
| Создание общих условий функционирования | 12917 | 13,0 | 708 | 10,4 |
| Развитие приоритетных подотраслей сельского хозяйства (плем. животноводство, элитное семеноводство, и т. д.) | 15412 | 15,3 | 776 | 11,4 |
| Достижения финансовой устойчивости сельского хозяйства, в том числе: | 51284 | 51,3 | 2540 | 37,3 |
| субсидирование процентных ставок по кратко- | 15327 | 15,3 | 646 | 9,5 |

| | | | | |
|--|--------|-------|------|-------|
| срочным кредитам в том числе: малых форм хозяйствования | 6327 | 6,3 | 340 | 4,5 |
| субсидирование процентов по инвестиционным кредитам | 22097 | 22 | 890 | 13,1 |
| техническая и технологическая модернизация сельского хозяйства | 7360 | 7,4 | 724 | 10,6 |
| снижение рисков в сельском хозяйстве | 5500 | 5,5 | 105 | 1,5 |
| Проведение закупочных и товарных интервенций зерна и других значимых продуктов, закуп в региональные государственные фонды | 1360 | 1,4 | 144 | 2,1 |
| Итого | 100000 | 100,0 | 6811 | 100,0 |

В качестве основного инструмента достижения финансовой устойчивости сельского хозяйства предусматривается субсидирование процентных ставок в размере ставки рефинансирования Центробанка России по краткосрочным и долгосрочным инвестиционным кредитам. Но здесь следует отметить, что сельскохозяйственное производство достаточно консервативно по своей сути. Из года в год подавляющее большинство сельхозтоваропроизводителей производит однотипную продукцию в примерно одинаковых объемах и при неизменных производственных условиях. Соответственно, и объем оборота финансовых средств в условиях стабильной экономики является почти неизменным. Привлечение краткосрочных заемных средств является следствием образовавшегося финансового неблагополучия сельхозпредприятий в условиях инфляционной экономики. Поэтому совершенно очевидно, что увеличение объемов краткосрочного кредитования не стало инструментом или фактором расширения производства аграрной продукции.

То же самое касается проблемы модернизации и технического перевооружения сельского хозяйства за счет долгосрочного кредитования. Предусмотренный механизм кредитования этих мероприятий почти аналогичен привлечению краткосрочных кредитов и отличается только длительностью кредитования и необходимостью внесения от 20% первоначального взноса. Примерно такие же условия приобретения новой техники по лизингу (первоначальный взнос составляет 30%). По логике многих сельскохозяйственных то-

варопроизводителей выгоднее вложить 450 тыс. рублей в покупку старого трактора, чем 600 тыс. руб. залога за кредит на новую технику.

Необходимо отметить, что субсидирование ставки рефинансирования ЦБ РФ в изменяющихся условиях кредитования является мерой экономически нестабильной. Например, в 2008 г. средняя ставка кредитования сельхозпредприятий составила 14% (при средней ставке рефинансирования ЦБ России – 11%). Отсюда, реальный процент кредитования составлял около 3%. В 2009 г. средняя ставка кредитования составляла 17% (при той же ставке рефинансирования ЦБ РФ – 11%), поэтому реальный процент кредитования составлял – 6%. Кроме того, с 2009 г. в связи финансовым кризисом возник существенный разрыв по времени при выплате субсидий..

Исходя из вышеизложенного, следует, что решить проблемы повышения финансовой устойчивости и технического перевооружения сельского хозяйства существующими методами практически нереально. Вполне возможно, что они являются достаточными для поддержания текущих параметров для устойчивых сельскохозяйственных организаций, но никак не соответствуют экстремальным условиям ведения сельского хозяйства в нашей стране.

Еще одной из длительно действующих мер в системе господдержки сельского хозяйства, является предоставление дотаций на животноводческую продукцию (ставки см. выше). Так в Оренбургской области дотации животноводам предоставляются, начиная с 90-х годов. Однако применяемый уровень дотаций не только не

компенсирует падения цен на молоко (2007 г. – 10 руб., 2008 г. – 8 руб., 2009 г. – 5,5 руб. за 1 л), но и не позволяет преодолеть их неуклонный рост на материальные и энергетические ресурсы.

Проведенный анализ показывает, что осуществляемая государственная поддержка сельского хозяйства не является такой действенной и эффективной, какой она должна быть. На наш взгляд, следует, прежде всего, повысить ее научную обоснованность:

1) рассмотреть сельское хозяйство, как точку приложения государственных ресурсов с целью получения мультипликативного эффекта для всего народнохозяйственного комплекса и рассчитать объем необходимых для господдержки средств исходя из соответствующих экономико-математических моделей;

2) изучить степень соответствия балансовой и реальной экономической эффективности инвестирования сельскохозяйственных товаропроизводителей, поскольку некоторые положения, отражаемые в бухгалтерских отчетах (особенно оплата труда и амортизация основных средств) не соответствуют реальной действительности;

Библиографический список

1. О республиканской программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг.: Постановление Правительства Республики Башкортостан № 348 от 30.11.2007 г. – Ведомости Государственного Собрания-Курултая, Президента и Правительства Республики Башкортостан. – 2008. – №1(27). – С. 62.

Сведения об авторах

1. **Клинич Лилия Миннигалимовна**, доктор экономических наук, профессор кафедры экономики аграрного производства, Башкирский государственный аграрный университет, тел.: 83472528594, 89173427233, e-mail: clicih@mail.ru

2. **Кутлубаев Авзал Зиннурович**, директор ООО «Добринка-АГРО» Оренбургской области, тел.: 83535925710, 89123479681

В статье рассматриваются некоторые аспекты государственного регулирования сельского хозяйства в России и Оренбургской области. Приведены данные о струк-

3) обосновать оптимальные модели различных типов сельскохозяйственных предприятий для разных типов сельских территорий и рассчитать на их основе возможности роста производства, прибыли и оплаты труда и др.

Все задействованные на ресурсное обеспечение средства опосредованно вернутся государству или попадут в основные сектора экономики, определяющие экономическое и технологическое развитие страны.

Необходимо также совершенствовать существующую систему государственного регулирования сельского хозяйства:

1) упростить общие условия субсидирования и правила кредитования и предусмотреть меры, исключающие изменение эффективной процентной ставки кредитования в сторону повышения в течение ряда лет;

2) предельно упростить механизм субсидирования процентных ставок по всем видам кредитов и отрегулировать механизм дотирования животноводства;

3) развивать систему сельскохозяйственного страхования, как основного элемента снижения рисков в сельском хозяйстве и др.

2. Буздалов И.Н. Сельское хозяйство и государство: проблемы нормализации взаимоотношений. – Сельское хозяйство в современной экономике: новая роль. Факторы риска. – М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова: «Энциклопедия российских деревень», 2009. – С. 3-9.

туре ресурсного обеспечения мероприятий реализуемой в настоящее время Государственной программы. Рассмотрена эффективность мер по поддержке сельскохозяй-

ственных товаропроизводителей и разра-

ботаны соответствующие предложения.

L. Klikich, A. Kutlubaev

ROLE OF THE STATE SUPPORT IN EFFICIENCY INCREASE AGRICULTURE

Key words: agrarian manufacture; state regulation; grants; the development program; animal industries; plant growing; efficiency

Authors' personal details

1. ***Klikich Lilia Minnigalimovna***, Doctor of Economic Sciences, professor of agricultural economics chair, Bashkir State Agrarian University, phone: 83472528594, 89173427233, e-mail: clicih@mail.ru

2. ***Kutlubaev Avzal Zinnurovich***, director of company «Dobrinka-AGRO», Orenburg region, phone: 83535925710, 89123479681

In article some aspects of state regulation of agriculture in Russia and the Orenburg region are considered. The data about structure of resource maintenance of actions of the

Government program realised now is cited. It is considered efficiency of measures on support of agricultural commodity producers and corresponding offers are developed.

© Л.М. Кликич, А.З. Кутлубаев