

2. *Lukmanov David Damustanovich*, Doctor of Economics, professor, the Head of the Economics Department at the Bashkir State Agrar University, the Russian Federation, Ufa city, Komsomolskaya street, 18, 269; phone number 8(347)252 12 56, 8(347)2538542.

The article analyses the impact of the modern macroeconomic factors on the world food crisis (relatively reduced world foodstuff

supply and food price increase) and gives the recommendations how it is possible to overcome its consequences.

© Аренс Х.Д., Лукманов Д.Д.

УДК 332

А.А. Аскарлов, Р.Н. Ибатуллин

## ТИПЫ СОВРЕМЕННЫХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В РЕСПУБЛИКЕ БАШКОРТОСТАН

*Ключевые слова: тип, специализация, концентрация, издержки себестоимость, цена, эффективность, рентабельность.*

Каждое сельскохозяйственное предприятие имеет индивидуальные особенности и совершенствует специализацию производства в соответствии с ними. Однако общность природных и экономических условий, влияющих на характер и уровень специализации, и результаты производства, приводит к тому, что определенные группы предприятий имеют общие черты, касающиеся не только технологии и системы ведения отдельных отраслей, но и их состава, сочетания, взаимосвязей, способов организации предприятия в целом. Это приводит к формированию одинаковой производственной структуры, позволяет сгруппировать сельскохозяйственные предприятия в производственные типы.

Под производственным типом понимают группу сельскохозяйственных предприятий, выполняющих однородные специфические функции в общественном разделении труда и обладающих общностью природных и экономических условий. Предприятия, относящиеся к одному и тому же производственному типу, имеют сходные специализацию, уровень интенсивности,

пропорции основных элементов производства, технологию и организацию производства в основных отраслях, близкие экономические результаты.

Главная и наиболее устойчивая тенденция в развитии мирового сельского хозяйства состоит в дальнейшей концентрации и специализации производства, что подтверждается следующими данными – за 50 до-реформенных для России лет количество фермеров в США сократилось на 2/3, колхозов и совхозов в СССР – на 4/5 [1].

Экономическую основу этой тенденции составляет закон концентрации (плотности, масштаба) производства, суть которого заключается в том, что с увеличением размеров производства издержки в расчете на единицу продукции снижаются. И, следовательно, исходя из закона стоимости, конкуренция принесет успех тому, у кого уровень и темпы концентрации выше.

В Российской Федерации, соответственно и в Республике Башкортостан, реализуется модель реформирования АПК, основанная на насильственной дезинтеграции крупнотоварного производства в средне- и

мелкотоварное и даже натуральное, то есть реформирование организационно-правовых форм хозяйствования ведется в диаметрально противоположном мировой тенденции направлении.

Следствием оказалось катастрофическое сокращение поголовья животных. По данному показателю Республика Башкортостан, один из ведущих сельскохозяйственных регионов России, «отброшена» минимум на 50-60 лет назад (табл. 1).

В результате произошедших структурных изменений в республике сложилось несколько типов хозяйств с определенной специализацией – все сельскохозяйственные предприятия республики, за исключением нескольких узкоспециализированных птицеводческих, свиноводческих и овощеводческих, можно отнести к скотоводческому (хозяйства горно-лесной и северной лесостепной зон), скотоводческо-зерновому и зерново-скотоводческому типам, при различном сочетании других товарных отраслей, которые не попадают даже в разряд дополнительных, если придерживаться общепринятой методики типизации.

При этом сложившееся соотношение цен на молоко и мясо таково, что для всех зон республики характерно скотоводство молочно-мясного направления.

Исходя из изложенного выше, можно сделать вывод о том, что в основе складывающихся в настоящее время типов многоотраслевых хозяйств лежат молочно-товарные фермы, отличающиеся главным образом численностью скота, то есть мощностью отрасли скотоводства. Это послужило основанием для более обстоятельного рассмотрения потенциальной эффективности отрасли при различном уровне концентрации поголовья скота в одном хозяйстве.

Как известно концентрация поголовья крупного рогатого скота сопровождается двумя разнонаправленными процессами. С одной стороны, действует положительный эффект масштаба, обеспечивающий снижение постоянных и транзакционных издер-

жек на единицу продукции, включая затраты на привлечение кредитных ресурсов, возможность принимать активное участие в региональных и федеральных программах государственной поддержки, что расширяет источники средств на внедрение инноваций. С другой стороны, концентрация увеличивает затраты, связанные с кормопроизводством и обеспечением экологической безопасности производства, транспортные расходы при внутрихозяйственных перевозках, которые растут с увеличением комплекса.

Для получения конкретных параметров отмеченной закономерности приняты следующие данные (близкие к среднереспубликанским за 2008 год) – комплекс на 400 коров при продуктивности одной коровы – 35 ц молока в год:

- удельные постоянные (условно-постоянные) расходы (приняты на уровне сложившихся 20% всех совокупных затрат или себестоимости) на молоко – 155 руб./ц; на мясо (в живой массе) – 900 руб./ц;

- удельные переменные расходы (80% всех совокупных затрат или себестоимости) на молоко – 615 руб./ц; на мясо (в живой массе) – 3500 руб./ц;

- цена реализации молока – 900 руб./ц; цена реализации скота – 4400 руб./ц.

Для других модельных вариантов комплексов эти расчетные параметры несколько скорректированы:

- а) удельные переменные затраты – в сторону увеличения при повышении продуктивности коров (например, кормление становится несколько дороже);

- б) удельные постоянные затраты – в сторону уменьшения при повышении уровня концентрации поголовья скота (табл. 2).

Как видно по данным таблицы 2, при формировании закупочных цен на среднереспубликанском уровне, молочно-товарные фермы с численностью коров менее 400 голов, из-за заметного роста эксплуатационных издержек в расчете на единицу продукции, смогут устойчиво функционировать лишь при дотации из госбюджета.

Таблица 1 Размеры сельскохозяйственных организаций и эффективность основных видов продукции (по данным [2, 3])

| Показатели                   | Сельскохозяйственные зоны |                      |                 |                     |                   |                   | В среднем по РБ |
|------------------------------|---------------------------|----------------------|-----------------|---------------------|-------------------|-------------------|-----------------|
|                              | северная лесостепь        | сев.-вост. лесостепь | южная лесостепь | предуральская степь | зауральская степь | горно-лесная зона |                 |
| 1990 год                     |                           |                      |                 |                     |                   |                   |                 |
| Сельхозугодия, га            | 7847                      | 9450                 | 7184            | 10317               | 22375             | 17000             | 9800            |
| в т.ч. пашня                 | 5824                      | 6600                 | 5475            | 6976                | 11125             | 7583              | 6590            |
| Численность работников, чел. | 373                       | 350                  | 389             | 390                 | 585               | 608               | 400             |
| Крупный рогатый скот, гол.   | 2147                      | 2358                 | 2280            | 2158                | 3779              | 3958              | 2340            |
| в т.ч. коровы                | 621                       | 698                  | 622             | 658                 | 992               | 1150              | 675             |
| Свиньи, гол.                 | 976                       | 1432                 | 1454            | 1496                | 1175              | 392               | 1320            |
| Овцы и козы                  | 616                       | 432                  | 1478            | 1713                | 5615              | 1867              | 1550            |
| 2008 год                     |                           |                      |                 |                     |                   |                   |                 |
| Сельхозугодия, га            | 3690                      | 2645                 | 3961            | 4978                | 7478              | 3905              | 4465            |
| в т.ч. пашня                 | 2305                      | 2053                 | 2763            | 3049                | 4000              | 1286              | 2790            |
| Численность работников, чел. | 36                        | 34                   | 79              | 55                  | 55                | 19                | 54              |
| Крупный рогатый скот, гол.   | 585                       | 393                  | 758             | 615                 | 866               | 348               | 636             |
| в т.ч. коровы                | 171                       | 133                  | 212             | 188                 | 227               | 95                | 186             |
| Свиньи, гол.                 | 8 <sup>1</sup>            | 208                  | 86              | 94 <sup>2</sup>     | 54                | 10                | 84 <sup>3</sup> |
| Овцы и козы, гол.            | 10                        | 1                    | 21              | 18                  | 16                | 0                 | 15              |

<sup>1</sup>За исключением Янаульского района.

<sup>2</sup>За исключением Белебеевского и Стерлитамакского районов.

<sup>3</sup>За исключением всех названных здесь районов.

Таблица 2 Параметры молочно-товарных ферм различных типоразмеров и оценка их эффективности

| Основные характеристики                   | Модельные варианты |      |           |      |           |      |
|---|--------------------|------|-----------|------|-----------|------|
|   | 200                |      | 400       |      | 600       |      |
| Поголовье коров, голов                    |                    |      |           |      |           |      |
| Молочная продуктивность 1 коровы, ц       | 35                 | 45   | 35        | 45   | 35        | 45   |
| Объем реализации молока, т                | 700-900            |      | 1400-1800 |      | 2100-2700 |      |
| Выручка от реализации молока, млн. руб.   | 6,3                | 8,1  | 12,6      | 16,2 | 18,9      | 24,3 |
| Себестоимость товарного молока, млн. руб. | 5,7                | 7,2  | 10,8      | 13,8 | 15,4      | 19,8 |
| Уровень рентабельности молока, %          | 10                 | 12   | 17        | 18   | 22        | 22   |
| Объем реализации скота, т*                | 80-100             |      | 170-210   |      | 250-310   |      |
| Выручка от реализации скота, млн. руб.    | 3,5                | 4,4  | 7,5       | 9,2  | 11,0      | 13,6 |
| Себестоимость скота, млн. руб.            | 3,7                | 4,6  | 7,5       | 9,2  | 10,6      | 13,2 |
| Уровень рентабельности скота, %           | -4                 | -4   | 0         | 0    | 4         | 3    |
| Выручка по отрасли, млн. руб.             | 9,8                | 12,5 | 20,1      | 25,4 | 29,9      | 37,9 |
| Себестоимость продукции, млн. руб.        | 9,4                | 11,8 | 18,3      | 23,0 | 26,0      | 33,1 |
| Уровень рентабельности отрасли, %         | 5                  | 6    | 10        | 11   | 15        | 15   |

\* Примечание: первое значение объема реализации скота в живой массе определено исходя из прироста скота в 500 граммов, второе – 700 граммов в сутки. В расчете на 1 корову выход мяса (в живой массе) определен в 4,0 ц в год.

Необходимо также помнить о том, что концентрация поголовья в одном месте эффективна только до определенных пределов, по нашим расчетам, до 600-800 коров. При существующей продуктивности сельскохозяйственных угодий и складывающихся в последние годы межотраслевых ценах, строительство мега-ферм (на 1500-2000 коров) приводит к резкому росту затрат, связанных как с кормлением скота (самый дешевый пастбищный корм становится практически не востребуемым), так и на профилактические (ветеринарные, зоотехнические мероприятия) и медикаменты, воспроизводство (следствие круглогодичного стойлового содержания).

Одним из перспективных направлений, уменьшающее такого рода издержки, связанные с концентрацией поголовья, считается ведение производства на нескольких территориально удаленных фермах [4] на основе современных технологий, в т.ч. технологий безотходного производства. Правда, изучение и оценка эффективности указанного подхода осложняется отсутствием статистической информации, характеризующей окончательные финансовые результаты деятельности отдельно взятой фермы в границах одного хозяйства.

Указанные параметры модельных вариантов являются ориентировочными для предприятий соответствующего типа, на каждом предприятии размер и сочетание отраслей должны проектироваться применительно к конкретным условиям. Наличие типовых решений только облегчает обоснование рациональной производственной структуры конкретного предприятия (таблица 3).

При обосновании рационального производственного типа необходимо обеспечить оптимальные условия для главной отрасли и всемерно развивать ее в тех пределах, в каких это возможно с учетом специфических особенностей предприятий данного типа.

Дополнительные отрасли необходимо проектировать в размерах, соответствующих их технологическим связям с главной отраслью, требующим сочетания в определенных пропорциях. Если между ними нет технологической связи, дополнительная отрасль создается в размерах, позволяющих более полно и равномерно в течение года использовать землю и другие средства производства, рабочую силу, которые не находят применения в главной отрасли вообще или в определенные периоды года.

Таблица 3 Примерные размеры отраслей в хозяйствах определенного типа

| Основные характеристики                    | Модельные варианты |           |           |
|--|--------------------|-----------|-----------|
| Поголовье коров, голов                     | 200                | 400       | 600       |
| Скотоводческий                             |                    |           |           |
| Доля скотоводства в выручке, %             | 50-80              | 50-80     | 50-80     |
| Совокупная выручка по хозяйству, млн. руб. | 15,0-20,0          | 35,0-45,0 | 55,0-70,0 |
| Скотоводческо-зерновой                     |                    |           |           |
| Доля скотоводства в выручке, %             | 30-45              | 30-45     | 30-45     |
| Доля зерна в выручке, %                    | 20-35              | 20-35     | 20-35     |
| Совокупная выручка по хозяйству, млн. руб. | 15,0-20,0          | 35,0-45,0 | 55,0-70,0 |
| Зерново-скотоводческий                     |                    |           |           |
| Доля зерна в выручке, %                    | 30-45              | 30-45     | 30-45     |
| Доля скотоводства в выручке, %             | 20-35              | 20-35     | 20-35     |
| Совокупная выручка по хозяйству, млн. руб. | 15,0-20,0          | 35,0-45,0 | 55,0-70,0 |

К скотоводческим хозяйствам относятся те, основной отраслью в которых является скотоводство молочно-мясного направления. Они сосредоточены преимущественно в Белоречком и Бурзянском районах горно-лесной зоны республики. В среднем на од-

но хозяйство этого типа здесь приходится сельхозугодий – 2,1 тыс. га, в т. ч. пашни – 450 га, работников – 13 чел. Рентабельность от реализации продукции в 2008 году, с учетом субсидий всех уровней, в хозяйствах этих районов составила 1-2%.

Повышение эффективности основного производства в этом типе хозяйств требует принятия неотложных мер по интенсификации, а также выбора более эффективных дополнительных и подсобных отраслей (видов деятельности), и необязательно сельскохозяйственных.

Характерными для данного типа являются также хозяйства Татышлинского района (северная лесостепная зона). В составе товарной продукции которых удельный вес скотоводства составляет почти 90%, зерна – менее 10%. В среднем на одно хозяйство приходится сельскохозяйственных угодий 5,0 тыс. га, в том числе пашни – 4,3 тыс. га, работников – 107 человек, среднегодовая численность коров – 385 голов (минимальная – 250, максимальная – 700 голов, в СПК им. Крупской, где и уровень рентабельности самый высокий по району – 20,3%).

В отличие от многих других районов, руководству Татышлинского района удалось сохранить ресурсный потенциал аграрной сферы, благодаря чему по итогам 2008 года уровень рентабельности реализации продукции сельского хозяйства – в 2,9 раза выше среднего по республике значения (14,5%).

Скотоводческо-зерновой тип хозяйств является наиболее распространенным в республике. Размещены они в пяти из шести сельскохозяйственных зонах – за исключением зауральской степной зоны, а также Белорецкого и Бурзянского районов горно-лесной зоны. Скотоводческо-зерновой тип подразделяется на подтипы, которые определяются развитием в конкретном хозяйстве дополнительных отраслей (производство сахарной свеклы, картофеля, подсолнечни-

ка и др.). Доля последних в составе совокупной выручки не превышает 15-20%.

Хозяйства, входящие в этот тип, имеют, как правило, относительно высокий уровень рентабельности и являются в целом более устойчивыми. В то же время отрасли, определяющие название подтипа, имеют слабую устойчивость по годам. Практически ежегодно происходят значительные изменения их размеров, вплоть до полного прекращения производства, например, сахарной свеклы, с последующим возобновлением через год-два.

Зерново-скотоводческие хозяйства сосредоточены, в основном, в зауральской степной зоне со слабо обеспеченными трудовыми ресурсами. В среднем на одно хозяйство в этой зоне приходится сельскохозяйственных угодий 8,0 тыс. га, в т.ч. пашни – 4,2 тыс. га, работников – 59 чел. Зерновые культуры занимают 60-65 % площади пашни. По итогам 2008 года уровень рентабельности хозяйств указанного выше типа, входящих в зауральскую степную зону (без учета дотаций) составил 2,4%.

Изложенное выше позволяет сделать вывод о том, что при определении рациональной специализации субъектов хозяйствования и оптимизации размещения сельскохозяйственного производства на всех уровнях, нельзя ограничиваться только рамками определенных типов хозяйств. В этих целях наиболее разумно придерживаться правила максимально возможного учета территориальных особенностей объекта планирования.

### ***Библиографический список***

1. Ковальчук Ю. Экономико-математические модели оптимизации размеров животноводческих ферм и использование их для оценки вариантов реформирования АПК // Международный сельскохозяйственный журнал. – 1997. – № 3. – С. 48-50.

2. Сельское хозяйство Республики Башкортостан: статистический сборник. – Уфа, 2001. – 76 с., табл.

3. Сельское хозяйство Республики Башкортостан: статистический сборник. – Уфа, 2009. – 118 с., табл.

4. Суровцев В.Н., Никулина Ю.Н. Риски концентрации поголовья молочного стада на северо-западе России // Сельское хозяйство в современной экономике: новая роль, факторы роста, риски. – М.: ВИАПИ: «Энциклопедия российских деревень», 2009. – С. 303-305.

### *Сведения об авторах*

1. Аскарлов Альмир Ахтямович, доктор экономических наук, заведующий кафедрой организации аграрного производства, Башкирский государственный аграрный университет, тел. (347) 228-06-94, e-mail: org.ap.bgau@rambler.ru.

2. Ибатуллин Радик Назифович, старший преподаватель кафедры организации аграрного производства, Башкирский государственный аграрный университет, тел. (347) 228-06-94, e-mail: org.ap.bgau@rambler.ru.

Статья посвящена изучению размеров и основных типов сельскохозяйственных организаций Республики Башкортостан, сложившихся после прошедших масштабных реформ в сфере АПК. Дана негативная оценка выявленной тенденции на дезинтеграцию крупнотоварного производства в средне- и мелкотоварное и даже натуральное, как противоречащее мировой тенденции развития АПК и сужающее в значительной мере возможности рационализации

производственной структуры аграрных формирований и имеющее отрицательные последствия на их конкурентоспособности. Авторами предложены рациональные типоразмеры сельскохозяйственных организаций и сделан вывод о необходимости их укрупнения с ведением производства на нескольких территориально удаленных фермах на основе применения современных технологий, в том числе технологий безотходного производства.

A. Askarov, R. Ibatullin

### **TYPES OF AGRICULTURAL ORGANIZATIONS IN THE REPUBLIC OF BASHKORTOSTAN**

*Key words: type, specialization, concentration, costs, cost price, cost, efficiency, profitability.*

#### *Authors' personal details*

1. *Askarov Almir*, Doctor of Economic Sciences, head of agricultural production chair, Bashkir State Agricultural University, phone (347) 228-06-94, e-mail: org.ap.bgau@rambler.ru.

2. *Ibatullin Radik*, senior lecturer of agricultural production chair, Bashkir State Agricultural University, phone (347) 228-06-94, e-mail: org.ap.bgau@rambler.ru.

The paper studies the size and the main types of agricultural organizations in the Republic of Bashkortostan, formed after the last major reform in agriculture. The negative assessments of identified trends in the desintegration of big volume commodity production in the medium-and small-scale and even natural, as being contrary to global trends in agriculture and narrowing to a large extent the possibility of rationalizing the industrial struc-

ture of agrarian formations and having a negative impact on their competitiveness are given. The authors have proposed rational sizes of agricultural organizations and concluded that the need for their consolidation with the conduct of production at several geographically distant farms through the application of modern technologies, including non-waste production technologies.

© Аскарлов А.А., Ибатуллин Р.Р.